

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Numer sprawy: IZP.271.3.2016

Nazwa zadania: **Przebudowa drogi w miejscowości Niesulów, gm. Gidle**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

„DROMOST” Sp. j. J. Łaska, M. Łaska, M. Łaska – Maćkowiak
Lipie 12B, 97-500 Radomsko

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści siwz, największa łączna liczba punktów przyznana ofercie na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres wykonawcy, cena brutto i okres gwarancji</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”</i>	<i>Łączna liczba punktów przyznana ofercie</i>
1	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „BUD-MET” Jarosław Kałmuk 42-134 Truskolasy, ul. Słowackiego 30 cena: 122.063,32zł; gwarancja: 60 miesięcy	69,17	5	74,17
2	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki cena: 132.000,54zł; gwarancja: 36 miesięcy	63,96	0	63,96
3	PHU KAMI Katarzyna Kmita Kurzelów, ul. Młynarska 12, 29-100 Włoszczowa cena: 160.579,16zł; gwarancja: 60 miesięcy	<u>oferta odrzucona</u>		
4	BITUM Sp. z o.o. Lipie Śląskie, ul. Cegielniana 20 42-700 Lubliniec cena: 137.078,38zł; gwarancja: 48 miesięcy	61,59	2,5	64,09

5	„DROMOST” Sp. Jawna J. Łaska, M. Łaska, M. Łaska – Maćkowiak, Lipie 12 B, 97-500 Radomsko cena: 88.870,97zł; gwarancja: 60 miesięcy	95	5	100
6	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika, 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8 cena: 124.846,49zł, gwarancja: 36 miesięcy	67,62	0	67,62
7	Zakład Budowlano – Drogowy „DUKT” Sp. z o.o. Spółka komandytowa Wola Murowana, ul. Zakładowa 17, 26-052 Nowiny cena: 115.999,06zł; gwarancja: 60 miesięcy	72,78	5	77,78
8	Firma Poldek Marek Włodarczyk ul. Długosza 89, 42-100 Kłobuck cena: 158.857,27zł; gwarancja: 60 miesięcy	53,15	5	58,15

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 3 – PHU KAMI Katarzyna Kmita, Kurzelów, ul. Młynarska 12, 29-100 Włoszczowa

Uzasadnienie faktyczne: oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

PHU KAMI Katarzyna Kmita, Kurzelów, ul. Młynarska 12, 29-100 Włoszczowa

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Zgodnie z pkt V.1.2) SIWZ oraz pkt III.3.2) ogłoszenia, wykonawcy musieli wykazać się doświadczeniem w postaci zrealizowania co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej, na budowie, przebudowie lub remoncie **drogi o nawierzchni asfaltowej** i wartości robót minimum 150.000,00zł brutto. Zarówno z załączonego do oferty jak i uzupełnionego w dniu 05.05.2016r. wykazu robót nie wynika, że wykonawca zrealizował robotę budowlaną dotyczącą drogi o nawierzchni asfaltowej. Z przedłożonego przez wykonawcę wykazu wykonanych robót budowlanych, wynika że roboty te dotyczyły dróg o nawierzchni tłuczniowej.

W wezwaniu skierowanym do Wykonawcy w dniu 27.04.2016r. Zamawiający dodatkowo podkreślił, iż braki w załączonym do oferty wykazie robót dotyczą zakresu i rodzaju nawierzchni (asfalt), i o takie elementy należało wykaz uzupełnić. Skoro Wykonawca tego nie uczynił, oraz ze względu na potwierdzoną w orzecznictwie możliwość tylko jednokrotnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu (TAK, m.in.: KIO/UZP 27/09, KIO/UZP 1530/08, KIO/UZP 1385/08 i KIO/UZP 1398/08, KIO/UZP 1042/08, KIO/UZP 950/08, KIO/UZP 949/08, KIO/UZP 934/08, KIO/UZP 933/08, KIO/UZP 926/08, Wyrok Sądu Okręgowego z dnia 23 kwietnia 2008 r. IV Ca 223/08), należało wykonawcę wykluczyć z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą nastąpi po upływie 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia.

Środki ochrony prawnej

Z uwagi na wartość zamówienia, która jest niższa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w postaci Odwołania i Skargi do Sądu wyłącznie wobec czynności:

- 1) wykluczenia odwołującego z postępowania;
- 2) odrzucenia oferty odwołującego.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania, tj. 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164).


WOJT
.....
Janusz Pochulski
(Wójt Gminy Gidle)