

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Numer sprawy: IZP.271.2.2015

Nazwa zadania: **Kompleksowa rewitalizacja centrum miejscowości Gidle**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

„TEL-BRUK” Radosław Telenga
ul. Czartoryskiego 13/57, 42-200 Częstochowa

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, treść oferty odpowiada treści siwz, największa łączna liczba punktów przyznana ofercie na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres wykonawcy i cena brutto</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”</i>	<i>Łączna liczba punktów przyznana ofercie</i>
1	„DRO-MAR” Marcin Drózdź Makowiec, ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew cena oferty: 699.955,34zł	<u>oferta odrzucona</u>		
2	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków cena oferty: 901.912,62zł	<u>oferta odrzucona</u>		
3	Przedsiębiorstwo AKWAPLANTA Sp. z o.o. ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław cena oferty: 819.999,99zł	<u>oferta odrzucona</u>		
4	„TEL-BRUK” Radosław Telenga ul. Czartoryskiego 13/57, 42-200 Częstochowa cena oferty: 671.956,46zł	90	5	95
5	Z.H.U.P. MIRS Mirosław Różycki Poręby 40b, 97-400 Belchatów cena oferty: 805.800,12zł	<u>oferta odrzucona</u>		
6	Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „WIKTOR” Sp. j. cena oferty: 807.006,69zł	74,94	0	74,94

7	EDEN Projektowanie, Urządzenie Terenów Zielonych ul. Wiślana 17, 97-300 Piotrków Trybunalski cena oferty: 619.423,84zł	<u>oferta odrzucona</u>
---	---	-------------------------

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

OFERTA nr 1 – „DRO-MAR” Marcin Drózdź, Makowiec, ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew
Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

OFERTA nr 2 - STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

OFERTA nr 3 - Przedsiębiorstwo AKWAPLANTA Sp. z o.o., ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu

OFERTA nr 5 - Z.H.U.P. MIRS Mirosław Różycki, Poręby 40b, 97-400 Bełchatów

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu oraz treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca sporządził kosztorys ofertowy w sposób odmienny od postanowień SIWZ, w pkt. XII ust. 6 pkt 1) Zamawiający wymagał aby: „Zakres robót zawarty w kosztorysie ofertowym musi być zgodny z zakresem robót przedstawionym w „przedmiarach robót” zamieszczonych w załączniku nr 2 do siwz z zachowaniem ilości, **nakładów** oraz opisów pozycji z „przedmiarów robót”. Kosztorys ofertowy wykonawcy dla 79 pozycji opisanych w przedmiarach za pomocą KNR-ów nie zawiera podstaw wyceny (nakładów), co powoduje że treść kosztorysu nie odpowiada treści SIWZ. Z uwagi na kosztorysowy charakter wynagrodzenia, kosztorys ofertowy stanowi istotny element treści oferty, a braki w nim występujące, o ile nie mogą zostać poprawione w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych powodują wypełnienie przesłanki odrzucenia oferty, zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako niezgodnej z treścią SIWZ. Różnic występujących w kosztorysie ofertowym względem przedmiarów robót, nie można zakwalifikować do katalogu poprawianych przez Zamawiającego omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż dokonanie takich zmian spowodowałoby istotną zmianę treści oferty, a braków podstaw wyceny (nakładów) dla 79 pozycji kosztorysu ofertowego nie można zaliczyć do drobnych i niezamierzonych uchybień.

OFERTA nr 7 – EDEN Projektowanie, Urządzenie Terenów Zielonych, ul. Wiślana 17, 97-300 Piotrków Trybunalski

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W kosztorysie ofertowym dotyczącym nawierzchni stwierdzono zastosowanie innych (błędnych) norm nakładów rzeczowych (KNR-ów) i odpowiadających im opisów dla 7 pozycji kosztorysu o nr 14.d.3.1, 19.d.3.2, 24.d.3.3, 30.d.3.4, 40.d.4.1, 46.d.4.2, 52.d.4.3. W kosztorysie ofertowym jest: „KNNR 6 0111-01 Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem

w ilości 20kg/m², warstwa o gr. 10 cm”, zgodnie z przedmiarem winno być: „**KNNR 6 109-1 Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem o Rm=2,5MPa, gr. warstwy po zagęszczeniu 10 cm [R=0,5]**”. Pozycje te jako odmienne od wskazanych przez zamawiającego stanowią różnicę w treści oferty w stosunku do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co powoduje wypełnienie przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przede wszystkim wskazać należy na odmienne nakłady materiałów, robocizny i sprzętu dla przyjętego przez wykonawcę katalogu KNNR 6 0111-01 w stosunku do określonego przedmiarem katalogu KNNR 6-109-1 oraz brak istotnego dla przedmiotu zamówienia współczynnika stabilizacji gruntu Rm=2,5MPa. Wskazanej różnicy w treści kosztorysu ofertowego i co za tym idzie oferty, zmawiający nie mógł poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż jak sam Wykonawca wskazał w wyjaśnieniach składanych w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp różnice powyższe wynikały ze świadomego działania Wykonawcy podczas sporządzania kosztorysu ofertowego, co nie może być uznane za omyłkę. Zmawiający wymagał zgodnie z zapisami pkt XII ust. 6 pkt 1) SIWZ, aby zakres robót w kosztorysie ofertowym był zgodny z zakresem robót określonym w przedmiarach z zachowaniem ilości, nakładów oraz opisów pozycji wyszczególnionych w przedmiarach robót stanowiących załącznik nr 2 do SIWZ. Zastosowanie odmiennych nakładów oraz brak współczynnika stabilizacji gruntu dla wskazanych pozycji kosztorysu ofertowego, spowodowały, że treść oferty w tym zakresie nie odpowiada treści SIWZ.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania zostali wykluczeni następujący wykonawcy:

1) „**DRO-MAR**” Marcin Drózdź, Makowiec, ul. Radomska 138, 26-640 Skaryszew

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą w pierwotnym terminie związania ofertą nie złożył stosownego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co oznacza że takiej zgody wykonawca nie wyraził. Co prawda w dniu 17.04.2015r. wykonawca przedłożył aneks do wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowej przedłużając tym samym okres obowiązywania wadium do 20.05.2015r. (pierwotna gwarancja obowiązywała do dnia 20.04.2015r.), jednakże zgodnie z doktryną i orzecznictwem zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być domniemana, nawet przez fakt przedłużenia okresu ważności wadium (Tak: wyrok KIO z dnia 07.12.2012r., sygn. akt KIO/2572/12 i KIO/2573/12). Obie instytucje, tj. związanie ofertą oraz zabezpieczenie oferty wadium, pozostają ze sobą powiązane w ten sposób, że nie jest wystarczające przedłużenie ważności wadium bez wydłużenia terminu związania ofertą, co jednak nie oznacza, że skutki wydłużenia ważności wadium rozciągają się na wydłużenie terminu związania ofertą (Jerzy Piróg – „Prawo zamówień publicznych” Komentarz wyd. XIII, s. 329).

2) **STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą w pierwotnym terminie związania ofertą nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu, co oznacza nieprzedłużenie terminu związania ofertą.

3) **Przedsiębiorstwo AKWAPLANTA Sp. z o.o., ul. Karmelkowa 29, 52-437 Wrocław**

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą w pierwotnym terminie związania ofertą nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu, co oznacza nieprzedłużenie terminu związania ofertą.

4) **Z.H.U.P. MIRS Mirosław Różycki, Poręby 40b, 97-400 Belchatów**

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia. Z przedłożonego wykazu wynika, że posiada on doświadczenie przy realizacji obiektów sportowych, natomiast Zamawiający wymagał od wykonawców **wykazania, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali (ukończyli), co najmniej jedną robotę budowlaną zawierającą w swym zakresie prace dotyczące wykonania utwardzenia ciągów pieszo – jezdnych lub placów kostką betonową brukową i dostawę oraz montaż elementów małej architektury o łącznej wartości zamówienia co najmniej 400.000,00zł brutto. Ponadto prace te miały być wykonane w ramach jednego zamówienia (nie dopuszcza się łączenia kilku zamówień w celu spełnienia powyższego warunku).** Żadne z przedstawionych w wykazie robót zadanie nie potwierdza wykonania prac w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobligowany jest do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, **chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu.** W związku z faktem, że oferta niniejszego wykonawcy podlega odrzuceniu ze względu na niezgodność oferty z treścią SIWZ (uzasadnienie w pkt 2. niniejszego zawiadomienia), odstąpiono od wzywania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą nastąpi po upływie 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia.

Środki ochrony prawnej

Z uwagi na wartość zamówienia, która jest niższa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w postaci Odwołania i Skargi do Sądu wyłącznie wobec czynności:

- 1) wykluczenia odwołującego z postępowania;
- 2) odrzucenia oferty odwołującego.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania, tj. 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)


.....
Janusz Pachulski
(Wójt Gminy Gidle)