

Gidle, dn. 18.02.2015r.

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Numer sprawy: **IZP.271.1.2015**

Nazwa zadania: **Remont świetlicy wiejskiej w Stężowie**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Produkcyjno – Handlowo Usługowy RED HOUSE Grzegorz Buczyński
ul. Zielona 3, 29-100 Włoszczowa

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, treść oferty odpowiada treści siwz, największa łączna liczba punktów przyznana ofercie na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert.

Podstawą prawną dokonanej wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa, adres wykonawcy i cena brutto</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „cena”</i>	<i>Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”</i>	<i>Łączna liczba punktów przyznana ofercie</i>
1	BRANT HYDROIZOLACJE Sp. z o.o., Sp. k. ul. Urbanowska 3a/8, 60-646 Poznań cena oferty: 90.000,00zł	<u>oferta odrzucona</u>		
2	Zespół Budowlany „TEAM BAU” ul. Reymonta 44a/1, 97-500 Radomsko cena oferty: 86.608,90zł	53,96	3	56,96
3	Zakład Inżynieryjno – Budowlany „BUDO-DEKORACJA” Iwanowice Duże, ul. Krzepicka 108, 42-152 Opatów cena oferty: 63.107,86zł	<u>oferta odrzucona</u>		
4	ENERGO Jarosław Szczerba ul. Musialika 9, 41-902 Bytom cena oferty: 83.351,59zł	56,06	3	59,06
5	P.H.U. „DAREX” Dariusz Rozpędek ul. Łąkowa 54, 42-270 Kłomnice cena oferty: 79.262,63zł	58,96	3	61,96
6	BERATEN inż. Paweł Suliga 29-120 Kluczewsko, Komorniki 6 cena oferty: 103.204,42zł	45,28	4	49,28
7	Arkadiusz Pala „ARBUD” ul. Główna 72, Zarebice Pierwsze, 42-256 Olsztyn cena oferty: 72.583,87zł	<u>oferta odrzucona</u>		

8	PHU BUDOMIN Marek Minecki Wierzbica 70, 97-561 Ładzice cena oferty: 99.176,52zł	<u>oferta odrzucona</u>		
9	OST-BUD Sławomir Oset 97-400 Bełchatów, os. Okrzei 25/11 cena oferty: 77.312,82zł	<u>oferta odrzucona</u>		
10	PPHU LOMA ul. Wysockiego 21, 42-200 Częstochowa cena oferty: 61.277,00zł	<u>oferta odrzucona</u>		
11	Firma Ogólnobudowlana FEBEX Szczykocki Sławomir Przydatki Przybyszowskie 2A 97-524 Kobbiele Wielkie cena oferty: 105.922,09zł	44,12	4,08	48,2
12	F.U.H. Dziedzicki Marcin Dziedzicki 42-274 Konopiska, ul. Stawowa 8 cena oferty: 93.865,99zł	<u>oferta odrzucona</u>		
13	Zakład Produkcyjno – Handlowo Usługowy RED HOUSE Grzegorz Buczyński ul. Zielona 3, 29-100 Włoszczowa cena oferty: 49.190,32zł	95	5	100
14	TERMOsystem Robert Pawlak ul. Ogrodowa 54, 42-281 Cykarzew cena oferty: 72.919,76zł	64,09	5	69,09
15	PPHU BUD-MAX Aneta Pawlak ul. Ogrodowa 54, 42-231 Cykarzew cena oferty: 65.650,49zł	71,18	5	76,18
16	Usługi Remontowo – Budowlane „REM-BUD” Marek Musiał Zawada, ul. Kościuszki 34, 42-270 Kłomnice cena oferty: 68.954,86zł	67,77	3	70,77
17	Zakład Remontowo – Budowlany „DOMAKS –BIS” Andrzej Aksman 97-500 Radomsko, ul. Warszycy 14 cena oferty: 80.936,36zł	<u>oferta odrzucona</u>		
18	WOJTEX Wojciech Dybiński Srocko 84, 42-244 Mstów cena oferty: 66.096,81zł	<u>oferta odrzucona</u>		
19	Przedsiębiorstwo Budowlane „MAX-DOM” Krzysztof Sołtys Bartkowice, ul. Świerczewskiego 8 42-270 Kłomnice cena oferty: 86.205,58zł	54,21	5	59,21

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

OFERTA nr 1 – BRANT HYDROIZOLACJE Sp. z o.o., Sp. k., ul. Urbanowska 3a/8, 60-646 Poznań

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zawiadomiony w dniu 12.02.2015r. o stwierdzonych w kosztorysie ofertowym omyłkach polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych

warunków zamówienia niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, w terminie 3 dni od z dnia przekazania zawiadomienia nie poinformował Zamawiającego o wyrażeniu zgody na dokonanie poprawek. Zgodnie z przesłanym wykonawcy zawiadomieniem brak informacji o wyrażeniu zgody oznaczać będzie, że wykonawca takiej zgody nie wyraża i oferta zostanie odrzucona.

OFERTA nr 3 - Zakład Inżynieryjno – Budowlany „BUDO-DEKORACJA” Iwanowice Duże, ul. Krzepicka 108, 42-152 Opatów

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca został wezwany w dniu 12.02.2015r. do złożenia wyjaśnień, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie wysokości zaproponowanej ceny noszącej znamiona ceny rażąco niskiej. W wyznaczonym terminie nie udzielił stosownych wyjaśnień, co spowodowało, że zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty w świetle zapisów art. 90 ust. 3 ustawy Pzp i uznania zaproponowanej ceny za cenę rażąco niską.

OFERTA nr 7 - Arkadiusz Pala „ARBUD”, ul. Główna 72, Zarębice Pierwsze, 42-256 Olsztyn

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: zgodnie z postanowieniami SIWZ pkt VI.3.4) wykonawcy zobligowani byli do załączenia do oferty kosztorysu ofertowego, w którym zakres robót winien być zgodny z przedmiarem robót (pkt XII.6 SIWZ). Wykonawca do swojej oferty nie załączył kosztorysu ofertowego, w związku z czym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Kosztorys ofertowy jako istotny element oświadczenia woli wykonawcy, nie jest dokumentem możliwym do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

OFERTA nr 8 - PHU BUDOMIN Marek Minecki, Wierzbica 70, 97-561 Ładzice

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zawiadomiony w dniu 12.02.2015r. o stwierdzonych w kosztorysie ofertowym omyłkach polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, w terminie 3 dni od z dnia przekazania zawiadomienia nie poinformował Zamawiającego o wyrażeniu zgody na dokonanie poprawek. Zgodnie z przesłanym wykonawcy zawiadomieniem brak informacji o wyrażeniu zgody oznaczać będzie, że wykonawca takiej zgody nie wyraża i oferta zostanie odrzucona.

OFERTA nr 9 - OST-BUD Sławomir Oset, 97-400 Bełchatów, os. Okrzei 25/11

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zawiadomiony w dniu 12.02.2015r. o stwierdzonych w kosztorysie ofertowym omyłkach polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, w terminie 3 dni od z dnia przekazania zawiadomienia nie poinformował Zamawiającego o wyrażeniu zgody na dokonanie poprawek. Zgodnie z przesłanym wykonawcy zawiadomieniem brak informacji o wyrażeniu zgody oznaczać będzie, że wykonawca takiej zgody nie wyraża i oferta zostanie odrzucona.

OFERTA nr 10 - PPHU LOMA, ul. Wysockiego 21, 42-200 Częstochowa

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie faktyczne: zgodnie z pkt XII ust. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał: „Zakres robót zawarty w kosztorysie ofertowym musi być zgodny z zakresem robót przedstawionym w „przedmiarze robót” zamieszczonym w złączniku nr 2 do siwz z zachowaniem ilości, nakładów oraz opisów pozycji z „przedmiaru robót”. Kosztorys załączony zawiera błędy w trzech pozycjach kosztorysu, których nie można zaliczyć do katalogu omyłek zawartego w art. 87

ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż ich poprawienie spowodowałoby istotną zmianę treści oferty. Powyższe błędy polegają na:

- pozycja nr 31 d.2 kosztorysu jest „*KNR 2-31 0407-01 Obrzeża betonowe o wymiarach 20x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową*”, winno być zgodnie z przedmiarem „*KNR 2-31 0407-01 analogia Obrzeża betonowe o wymiarach 30x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową - PODSTOPNICE*”;
- pozycja nr 39 d.3 kosztorysu jest „*KNR 2-31 0407-01 Obrzeża betonowe o wymiarach 20x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową – podstopnice*”, winno być zgodnie z przedmiarem „*KNR 2-31 0407-01 analogia Obrzeża betonowe o wymiarach 30x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową - PODSTOPNICE*”
- pozycja nr 106 d.8 kosztorysu jest „*KNR-W 4-01 0109-09 Wywiezienie gruzu sprzymowanego samochodami skrzyniowymi na odległość do 1km*”, winno być zgodnie z przedmiarem „*KNR-W 4-01 0109-09 0109-10 Wywiezienie ziemi i gruzu sprzymowanego samochodami skrzyniowymi na odległość 6km*”.

Błędy wyszczególnione powyżej powodują, że wykonawca wycenił i zaproponował do wykonania przedmiot umowy niezgodny z SIWZ (m.in. inne materiały niż wymagane zapisami przedmiaru robót), tym samym oferta jako niezgodna z treścią SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

OFERTA nr 12 - F.U.H. Dziejicki Marcin Dziejicki, 42-274 Konopiska, ul. Stawowa 8

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie faktyczne: w kosztorysie ofertowym stwierdzono błędy dla 2 pozycji kosztorysu polegające na wycenieniu innego przedmiotu zamówienia niż określony w przedmiarze robót, tj.:

- pozycja nr 31 d.2 kosztorysu jest „*KNR 2-31 0407-01 Obrzeża betonowe o wymiarach 20x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową*”, winno być zgodnie z przedmiarem „*KNR 2-31 0407-01 analogia Obrzeża betonowe o wymiarach 30x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową - PODSTOPNICE*”;
- pozycja nr 39 d.3 kosztorysu jest „*KNR 2-31 0407-01 Obrzeża betonowe o wymiarach 20x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową – podstopnice*”, winno być zgodnie z przedmiarem „*KNR 2-31 0407-01 analogia Obrzeża betonowe o wymiarach 30x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową - PODSTOPNICE*”

Błędy wyszczególnione powyżej powodują, że wykonawca wycenił i zaproponował do wykonania przedmiot umowy niezgodny z SIWZ (niewłaściwe materiały), tym samym oferta jego jako niezgodna z treścią SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

OFERTA nr 17 - Zakład Remontowo – Budowlany „DOMAKS –BIS” Andrzej Aksman, 97-500 Radomsko, ul. Warszycy 14

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ

Uzasadnienie faktyczne: zgodnie z pkt XII ust. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymagał: „*Zakres robót zawarty w kosztorysie ofertowym musi być zgodny z zakresem robót przedstawionym w „przedmiarze robót” zamieszczonym w złączniku nr 2 do siwz z zachowaniem ilości, nakładów oraz opisów pozycji z „przedmiaru robót”*”. W kosztorysie ofertowym stwierdzono błędy polegające na zamianie podstaw wyceny KNR oraz opisów dla następujących pozycji kosztorysowych:

- pozycja nr P12 jest „*KNR-W 2-02 0606-01 Izolacje przeciwwilgociowe i przeciwwodne poziome podposadzkowe z folii polietylenowej szerokiej*” winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR AT-09 0103-03 Folie wstępnego krycia układane na krokwiach – rozstaw kontrłat 0,90m*”;

- pozycja P19 jest: „*NNRNKB2-02U 0546-0100 Montaż rynien dachowych półokrągłych z polichlorku winylu o średnicy 115mm łączonych na klej (Orgbud W-wa)*”, winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR 0-15II 0528-03 Rynny dachowe z PCV półokrągłe o średnicy 12,5cm*”;
- pozycja P35 jest: „*KNR-W 4-01 0109-14 Wywiezienie gruzu z rozbieranych konstrukcji gruzo- i żużłobetonowych samochodami skrzyniowymi na odległość do 1 km*”, winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR-W 4-01 0109-14 0109-16 analogia Wywiezienie samochodami skrzyniowymi gruzu z rozbieranych konstrukcji gruzo- i żużłobetonowych na odległość do 5 km*”;
- pozycja P39 jest: „*KNR 2-310407-0100 Obrzeża betonowe o wymiarach 20x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową*”, winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR 2-31 0407-01 analogia Obrzeża betonowe o wymiarach 30x6 cm na podsypce piaskowej z wypełnieniem spoin zaprawą cementową - PODSTOPNICE*”;
- pozycja P40 jest: „*KNR 2-31 0105-0100 Podsypka piaskowa. Zagęszczenie ręczne. Grubość warstwy po zagęszczeniu 3 cm*”, winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR 2-31 0105-01 Podsypka piaskowa z zagęszczeniem ręcznym – 5 cm grub. warstwy po zagęszcz.*”;
- pozycja P43 jest: „*KNR-W 4-01 0109-14 Wywiezienie gruzu z rozbieranych konstrukcji gruzo- i żużłobetonowych samochodami skrzyniowymi na odległość do 1 km*”, winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR-W 4-01 0109-14 0109-16 analogia Wywiezienie samochodami skrzyniowymi gruzu z rozbieranych konstrukcji gruzo- i żużłobetonowych na odległość do 5 km*”;
- pozycja P56 jest: „*KNR 4-01 0304-0200 Uzupełnienie ścian lub zamurowanie otworów w ścianach z bloczków z betonu komórkowego na zaprawie cementowo – wapiennej /wapno suchogaszona/*” winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR 0-19 0930-12 Przystosowanie drzwi wejściowych do nowego poziomu posadzki – wykucie, obniżenie ponowne obsadzenie, zamurowanie wnęki nad drzwiami*”;
- pozycja P63 jest: „*KNR-W 2-02 0606-01 Izolacje przeciwwilgociowe i przeciwwodne poziome podposadzkowe z folii polietylenowej szerokiej*” winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR 19-01 0610-01 Izolacje przeciwwilgociowe poziome z folii PCW szerokiej na sucho*”;
- pozycja P65 jest: „*KNR-W 2-02 0606-01 Izolacje przeciwwilgociowe i przeciwwodne poziome podposadzkowe z folii polietylenowej szerokiej*” winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR 19-01 0610-01 Izolacje przeciwwilgociowe poziome z folii PCW szerokiej na sucho*”;
- pozycja P74 jest: „*KNR-W 4-02 0420-0100 Demontaż naczynia wzbiorczego zamkniętego o pojemności całkowitej do 400 dm³*” winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR-W 4-02 40203-01 Demontaż kratki ze stali profilowanej z żaluzjami i mechanizmem nastawczym – wykucie z muru kratki o obwodzie do 1000mm*”;
- pozycja P89 jest: „*KNR-I 0-230931-0200 Ręczne wykon. Cienkowarstwowej wyprawy z tynku mineral. ATLAS CERMIT DR grub. 2 mm na ścianach płask. powierzchniach poziom. na uprzednio przygotowanym podłożu*”, winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR K-04 0106-01 Wykonanie tynków akrylowych na gotowym podłożu z zaprawy o uziarnieniu 1,5mm i fakturze baranek*”;
- pozycja P100 jest „*KNR 2-31 0401-0100 Rowki pod krawężniki i ławy krawężnikowe o wymiarach 20x20cm. Kategoria gruntu I-II*”, winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR 2-31 0401-04 Rowki pod krawężniki i ławy krawężnikowe o wym. 30x30cm w gruncie kat. III-IV*”;
- pozycja P106 jest: „*KNR-W 4-01 0109-0900 Wywiezienie gruzu sprzymowanego samochodami skrzyniowymi na odległość do 1 km*”. Winno być zgodnie z przedmiarem: „*KNR-W 4-01 0109-09 0109-10 Wywiezienie ziemi i gruzu sprzymowanego samochodami skrzyniowymi na odległość 6 km*”.

Błędy wyszczególnione powyżej powodują, że wykonawca wycenił i zaproponował do wykonania przedmiot zamówienia niezgodny z SIWZ (m.in. inne materiały niż wymagane zapisami przedmiaru robót), tym samym oferta jego jako niezgodna z treścią SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89

ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Powyższych błędów nie można zakwalifikować do katalogu poprawianych przez Zamawiającego omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż dokonanie takich zmian spowodowałoby istotną zmianę treści oferty.

OFERTA nr 18 - WOJTEX Wojciech Dybiński, Srocko 84, 42-244 Mstów

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wykonawca został wezwany w dniu 12.02.2015r. do złożenia wyjaśnień, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie wysokości zaproponowanej ceny noszącej znamiona ceny rażąco niskiej. W wyznaczonym terminie nie udzielił stosownych wyjaśnień, co spowodowało, że zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty w świetle zapisów art. 90 ust. 3 ustawy Pzp i uznania zaproponowanej ceny za cenę rażąco niską.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że z prowadzonego postępowania nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą nastąpi po upływie 5 dni od daty przesłania niniejszego zawiadomienia.

Środki ochrony prawnej

Z uwagi na wartość zamówienia, która jest niższa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w postaci Odwołania i Skargi do Sądu wyłącznie wobec czynności:

- 1) wykluczenia odwołującego z postępowania;
- 2) odrzucenia oferty odwołującego.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania, tj. 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.)


.....
Janusz Pachulski
(Wójt Gminy Gidle)

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy postępowania
- 2) Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Gidlach
- 3) www.bip.gidle.pl
- 4) a/a