

Łódź, dnia 11 kwietnia 2014 roku

Pan
Krystyna Kubasiak
Wójt Gminy Gidle

WK-602/16/2014

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113) informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi przeprowadziła kompleksową kontrolę gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Urzędzie Gminy w Gidlach¹. Kontrolą objęto wybrane zagadnienia z okresu 2012 rok - I półrocze 2013 roku, dotyczące przede wszystkim: kontroli wewnętrznej, prowadzenia rachunkowości, sporządzania sprawozdań finansowych, gospodarki kasowej, realizacji dochodów z podatków i opłat lokalnych, realizacji dochodów z majątku, udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, wydatków osobowych, udzielania zamówień publicznych, wydatków inwestycyjnych oraz ewidencji i inwentaryzacji majątku. Stwierdzone w wyniku czynności kontrolnych nieprawidłowości i uchybienia wynikały z nieprzestrzegania przepisów oraz niedostatecznego nadzoru ze strony kierownictwa. Wykazane uchybienia i nieprawidłowości dotyczyły, w szczególności

I.

W zakresie funkcjonowania kontroli wewnętrznej

Wójt Gminy nie powierzył Skarbnikowi Gminy obowiązków i odpowiedzialności głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych wynikających z art. 54 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), mimo faktycznego wykonywania tych obowiązków przez Skarbnika. Zgodnie z powołanym przepisem, głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik,

¹ Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 9 października – 3 grudnia 2013 roku. Protokół podpisano w dniu 13 lutego 2014 roku.

któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie: prowadzenia rachunkowości jednostki; wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi; dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Zgodnie z art. 53 ust. 2 ww. ustawy, powierzenie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki i przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki. W wyniku kontroli ustalono, że powierzenie obowiązków nie wynikało z zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika z dnia 15 maja 2009 roku, Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Gidle, wprowadzonego zarządzeniem nr 7/2007 Wójta Gminy Gidle z dnia 19 marca 2007 roku, ani też z żadnego innego imiennego upoważnienia. W *Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów*, wprowadzonej zarządzeniem nr 23/2011 Wójta Gminy z dnia 21 kwietnia 2011 roku, zawarto zapis, że wstępna kontrola operacji pod względem zgodności z planem finansowym oraz kompletności, rzetelności i prawidłowości dokumentu dokonywana jest przez Skarbnika, który składa podpis na dokumencie oznaczający, iż: nie zgłasza zastrzeżeń do przedstawionej przez właściwych pracowników oceny prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem, nie zgłasza zastrzeżeń do kompletności oraz formalno-rachunkowej rzetelności i prawidłowości dokumentów dotyczących tej operacji, a zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki.

W zakresie kredytów i pożyczek

1. Gmina naruszyła art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z zaciągnięciem przez Wójta Gminy Gidle:
 - w dniu 28 czerwca 2012 roku kredytu długoterminowego w wysokości 1.400.000 zł, z przeznaczeniem na pokrycie w roku 2012 planowanego deficytu budżetu gminy. Limit zobowiązań na dzień podpisania umowy wskazany w uchwale nr XV/66/11 z dnia 29 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2012 rok wynosił 1.208.484,08 zł;
 - w dniu 10 stycznia 2013 roku pożyczki w wysokości 836.050 zł, z przeznaczeniem na wyprzedzające finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej. Limit zobowiązań na dzień podpisania umowy, wskazany w uchwale nr XXVI/135/12 z dnia 31 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2013 rok wynosił 411.567,00 zł.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ww. ustawy – suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.
2. W przypadku pożyczki numer 088/GW/P/2009 zawartej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w dniu 5 listopada 2009 roku stwierdzono, że:
 - należne odsetki płatne do dnia 10 lipca 2012 roku, w wysokości 361,39 zł, zostały uregulowane w dniu 13 lipca 2012 roku wraz z odsetkami karnymi w wysokości 0,43 zł,

- należne odsetki płatne do dnia 10 grudnia 2012 roku w wysokości 288,77 zł zostały uregulowane w dniu 3 stycznia 2013 roku wraz z odsetkami karnymi w wysokości 2,56 zł oraz należnymi odsetkami za styczeń 2013 roku.

Opóźnienia w spłacie odsetek w obu przypadkach wynikały z przeoczenia w dokonywaniu przelewów. Naliczone i zapłacone odsetki karne zostały wpłacone do kasy Urzędu Gminy przez osobę odpowiedzialną odpowiednio w dniu 13 lipca 2012 roku w kwocie 0,43 zł oraz w dniu 3 stycznia 2013 roku w kwocie 2,56 zł.

3. W czerwcu 2013 roku dokonano dwukrotnie zapłaty odsetek od kredytu nr S/15/03/2013/1245/F/OBR zaciągniętego w dniu 27 marca 2013 roku w Banku Ochrony Środowiska w wysokości 1.169,26 zł - w dniu 27 czerwca 2013 roku oraz w dniu 28 czerwca 2013 roku. Zaistniała nadpłata została potrącona w lipcu 2013 roku. W dniu 31 lipca dokonano przelewu z tytułu należnych odsetek na kwotę 857,59 zł, zamiast należnych naliczonych przez Bank Ochrony Środowiska w kwocie 2.026,85 zł. Powyższy przypadek świadczy o nieprawidłowym działaniu procedur kontroli wewnętrznej w zakresie zapłaty świadczeń związanych z obsługą zaciągniętych zobowiązań dłużnych.

W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości

1. Przyjęte przez jednostkę zasady (polityka) rachunkowości nie określały wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co stanowiło naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Z treści wskazanego przepisu wynika, że jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej opisu systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.
2. W objętych kontrolą sprawozdaniach Rb-27S - z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, wykazano nieprawidłowe dane:
 - 1) na dzień 31 grudnia 2012 roku:
 - w kolumnie 12 - skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy, w rozdziale 75615 § 0310 wykazano 109.080,55 zł, a powinna być wykazana kwota 121.527,67 zł; w rozdziale 75615 § 0340 wykazano 1.745,00 zł, a powinna być wykazana kwota 1.744,83 zł; w rozdziale 75616 § 0340 wykazano 138.710,00 zł, a powinna być wykazana kwota 137.682,20 zł,
 - w kolumnie 13 - skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), w rozdziale 75615 § 0310

wykazano kwotę 376.013,00 zł, a powinna być wykazana kwota 376.013,21 zł.

2) na dzień 30 czerwca 2013 roku:

- w kolumnie 12 – skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy, w rozdziale 75615 §0310 wykazano 56.158,38 zł, a powinna być wykazana kwota 62.884,44 zł; w rozdziale 75615 § 0340 wykazano kwotę 919,00 zł, a powinna być wykazana kwota 918,46 zł; w rozdziale 75616 § 0340 wykazano kwotę 67.434,00, a powinna być wykazana kwota 67.448,23 zł,
- w kolumnie 13 – skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych), w rozdziale 75615 § 0310 wykazano kwotę 218.962,00 zł, a powinna być wykazana kwota 218.960,30 zł.

Nieprawidłowe wykazanie powyższych danych stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 pkt 9 i 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103). Zgodnie z powołanymi przepisami, sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego – sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w sposób następujący: w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” wykazuje się kwoty stanowiące różnicę pomiędzy dochodami, jakie gmina lub miasto na prawach powiatu mogłaby uzyskać, stosując górne stawki podatkowe, a dochodami, jakie powinna uzyskać, stosując niższe stawki uchwalone przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu. W przypadku zastosowania przez gminę lub miasto na prawach powiatu obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy lub miasta na prawach powiatu, przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek..." sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego; a w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Ponadto zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 wskazanego wyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdania jednostkowe sporządza się w złotych i groszach stosownie do zasad obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych, z wyjątkiem sprawozdań jednostkowych placówek, które sporządza się w walucie, w której prowadzona jest rachunkowość.

3. W sprawozdaniu Rb-ST - o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego, sporządzonym na dzień 31 grudnia 2012 roku nieprawidłowo wykazano stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 474.406,36 zł. Wykazana kwota środków pieniężnych nie odpowiadała kwocie, jaka znajdowała się na koncie 133 - Rachunek budżetu, i wynosiła 476.092,57 zł. Kwota ta wynikała z potwierdzonych stanów trzech kont bankowych. Powyższe naruszało § 15

Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Z treści wskazanego przepisu wynikało, że w sprawozdaniach rocznych Rb-ST - o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego wykazuje się stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnie z zapisami w księgowości banku.

W zakresie rozrachunków

Należne składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy za wrzesień 2012 roku zostały zapłacone w dniu 9 października 2012 roku, czyli z naruszeniem terminu wynikającego z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity z 2008 r., Dz. U. nr 164, poz. 1027 ze zm.) oraz z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity z 2008 r., Dz. U. nr 69, poz. 415 ze zm.). Z treści art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wynikało, że płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca – dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych. Z art. 87 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wynikało, że osoby i jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 84-86, są obowiązane, bez uprzedniego wezwania, opłacić i rozliczyć składki na ubezpieczenie zdrowotne za każdy miesiąc kalendarzowy w trybie i na zasadach oraz w terminie przewidzianych dla składek na ubezpieczenie społeczne, a jeżeli do tych osób i jednostek nie stosuje się przepisów o ubezpieczeniu społecznym - w terminie do 15 dnia następnego miesiąca. Natomiast zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, składki na Fundusz Pracy opłaca się za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenia społeczne.

W zakresie gospodarki kasowej

W okresie objętym kontrolą jednostka nie posiadała uregulowań wewnętrznych w zakresie zasad ewidencjonowania, rozchodu i zabezpieczenia druków ścisłego zarachowania. W trakcie czynności kontrolnych, w dniu 18 listopada 2013 roku, zarządzeniem nr 89/2013 Wójt Gminy Gidle wprowadził zmiany w zarządzeniu nr 23/2011 z dnia 21 kwietnia 2011 roku ustalającym Instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych, na mocy których Instrukcja została uzupełniona o uregulowania dotyczące zasad sporządzania i wypełniania formularzy i druków kasowych oraz ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

W zakresie wieloletniej prognozy finansowej

Do wieloletniej prognozy finansowej oraz do dokonywanych w niej zmianach nie dołączano objaśnień, co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 2a ustawy z dnia

27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych². Z treści wskazanego przepisu wynikało, że do wieloletniej prognozy finansowej dołącza się objaśnienia przyjętych wartości. W wyjaśnieniach mogą być zawarte także informacje uszczegóławiające dane, o których mowa w art. 226 ust. 1. Zauważyć należy, że wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna. Prognoza spełnia warunek realizmu, jeżeli na etapie przygotowania i uchwalenia opiera się na starannie i obiektywnie opracowanych kryteriach i założeniach metodologicznych. Realizm prognozy oznacza, że powinna ona uwzględniać zdarzenia, które mają lub mogą mieć wpływ na gospodarkę finansową jednostki samorządu terytorialnego w perspektywie czasu wykraczającej poza rok budżetowy, w tym również zjawisk nieoczekiwanych. Wieloletnia prognoza finansowa powinna być weryfikowalna i przygotowana w oparciu o prawidłowe założenia metodologiczne, bez zaniżania lub zawyżania prognozowanych wartości. Opis przyjętej metodologii powinien znaleźć się w objaśnieniach do prognozy, co pozwala na weryfikację realistyczności przyjętych w prognozie wartości.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych

1. Stwierdzono, że inkasent sołectwa Wojnowice rozliczał się z zainkasowanych kwot podatków niezgodnie z terminem, wynikającym z art. 47 §4a ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.). Biorąc pod uwagę, że Rada Gminy Gidle nie wskazała innego - późniejszego terminu płatności podatków przez inkasentów, inkasenci zobowiązani byli przestrzegać ustawowo wyznaczonego terminu płatności dla inkasentów, którym jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić.
2. W przypadku podatnika podatku od nieruchomości – osoby prawnej o numerze konta 10008 stwierdzono, że organ podatkowy mające wiedzę dotyczącą obrotu nieruchomościami na terenie gminy, tzn. sprzedaży i zakupu nieruchomości nie dokonał czynności sprawdzających wynikających z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie sprawdzenia terminowości składania deklaracji. Ponadto, zgodnie z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.
3. W przypadku podatnika podatku od nieruchomości – osoby prawnej o numerze konta 10035 stwierdzono, że roczne deklaracje na podatek od nieruchomości złożył on odpowiednio w dniach 20 lipca 2012 roku i 2 sierpnia 2013 roku. Organ podatkowy nie dokonywał w powyższym przypadku czynności sprawdzających wynikających z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie sprawdzenia terminowości składania deklaracji, czego konsekwencją powinno być wszczęcie z urzędu postępowania na mocy art. 165 ust. 1 wskazanej ustawy i wezwanie do złożenia deklaracji zgodnie z art. 274a §1 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku dalszego uchylania się podatnika od obowiązku złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości organ podatkowy powinien podjąć czynności zmierzające do

² Przepis obowiązujący od dnia 1 stycznia 2013 roku, wcześniej objaśnienia były unormowane w art. 226 ust.1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych.

wydania decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego na mocy art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z powołanym przepisem – jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatnik, mimo ciążącego na nim obowiązku, nie zapłacił w całości lub w części podatku, nie złożył deklaracji albo że wysokość zobowiązania podatkowego jest inna niż wykazana w deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego.

4. Stwierdzono, że organ podatkowy w przypadku decyzji nr 3123/90038/2012, 3110/130142/2012 i 3110/130168/2012 naruszył art. 67a § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego - organ podatkowy, **na wniosek podatnika**, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Organ podatkowy przed upływem terminu płatności raty może na wniosek podatnika odroczyć termin płatności podatku. Ponieważ wskazani podatnicy złożyli podania o umorzenie zaległości podatkowej z tytułu II raty podatku przed terminem płatności II raty podatku, tj. przed dniem 15 maja, to stwierdzić należy, że na dzień złożenia podania nie było zaległości podatkowej, czyli przedmiotu ewentualnego postępowania podatkowego.
5. Wydane przez organ podatkowy decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, wskazane szczegółowo w protokole kontroli, w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatku rolnego od osób fizycznych nie zawierały uzasadnienia faktycznego i prawnego, a także w niektórych przypadkach brak było wskazania okresu, za jaki umarzone są zaległości. Stwierdzone nieprawidłowości świadczyły o nieprzestrzeganiu art. 210 § 1 pkt 5 i 6 w zw. z § 4 i § 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Ze wskazanych przepisów wynikało, że decyzja zawiera, m.in., rozstrzygnięcie oraz uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności, uzasadnienie prawne zaś zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Nie dotyczy to decyzji wydanej na skutek odwołania bądź na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku. Treść rozstrzygnięcia powinna być jasna i precyzyjna. Rozstrzygnięcie decyzji określa, jakie skutki prawnopodatkowe tworzy ustalony przez organ podatkowy stan faktyczny sprawy. Z tego wynika, że w rozstrzygnięciu decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powinien zostać wskazany dokładnie okres i rodzaj umarzanych zaległości. Ponadto, decyzja powinna wskazywać ustalony przez organ podatkowy stan faktyczny, określać przesłanki zastosowania tej a nie innej kwalifikacji prawnej i ustalać, jakie okoliczności stanu faktycznego odpowiadają którym z fragmentów normy prawnej zastosowanej w sprawie.
6. W przypadkach udzielania ulg w zapłacie podatku w postaci umorzenia zaległości podatkowych osobom prawnym prowadzącym działalność gospodarczą organ podatkowy nie przeprowadzał żadnego postępowania dowodowego, a decyzję wydawał jedynie na podstawie wniosku składanego przez podatnika. W uzasadnieniu decyzji wskazano jedynie „*trudną sytuację finansową podatnika*”, gdyż takie sformułowanie znajdowało się w złożonym

wniosku. Powyższe naruszało art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Zauważyć należy, że w sprawach ulg i zwolnień udzielanych na podstawie art. 67a i 67b ustawy Ordynacja podatkowa - ciężar udowodnienia okoliczności, na które powołuje się wnioskodawca w swoim wniosku powinien także spoczywać na samym zainteresowanym. To wnioskodawca, wskazując na przeszkody w zakresie możliwości uiszczenia podatku, dysponuje odpowiednimi dowodami mogącymi potwierdzić określone fakty. Biorąc pod uwagę treść art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa to podatnik powinien w swoim podaniu wskazać okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają jego „ważny interes” lub „interes publiczny”. Z kolei, organ podatkowy nie może się ograniczyć jedynie do analizy argumentów podniesionych przez podatnika we wniosku. To na organie ciąży obowiązek ustalenia wszystkich istotnych okoliczności faktycznych, w tym również przesłanek zastosowania ulg w zapłacie podatków. Interes podatnika lub publiczny nie ma definicji ustawowej, ale często pojęcia te precyzowane były przez orzecznictwo. Ważny interes podatnika to sytuacja, gdy z powodów nadzwyczajnych, losowych przypadków, podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Będzie to np. utrata możliwości zarobkowania lub utrata losowa majątku. Interes publiczny to sytuacja, gdy zapłata zaległości podatkowych spowoduje konieczność sięgania przez podatnika do środków pomocy państwa, gdyż nie będzie w stanie zaspokajać swoich potrzeb materialnych. Przesłanki umorzenia (a więc ważny interes podatnika i interes publiczny) należy oceniać nie tylko w kontekście osobistej sytuacji majątkowej podatnika, lecz także z uwzględnieniem związku zachodzącego między obniżeniem zdolności płatniczej a zajściem wypadków powodujących i uzasadniających niemożność zapłaty. Przesłanka "ważnego interesu podatnika" wymaga ustalenia sytuacji majątkowej podatnika, skutków ekonomicznych, jakie wystąpią w wyniku realizacji zobowiązania dla niego. Jednak organ podatkowy musi mieć na uwadze i to, że między innymi względy społeczne wymagają również, żeby zobowiązanie podatkowe było realizowane, a podatnik po prostu nie był z nich zwalniany. Z uwagi na charakter podatku od nieruchomości nie jest przesłanką do umorzenia zaległości w tym podatku wskazanie przez podatnika notorycznego braku środków pieniężnych na zapłatę podatku jako ważnego interesu podatnika (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 20 maja 2004 r., III SA 2919/03). Udzielanie ulg w spłacie podatków lokalnych jest, co do zasady, traktowane jako jedna z form pomocy udzielanej przez samorząd przedsiębiorcom. Pomoc taka jest dopuszczalna tylko w ściśle określonych sytuacjach, wynikających z obowiązującego na terytorium Polski prawodawstwa Wspólnoty Europejskiej oraz polskich unormowań. Zasady dopuszczalności udzielania pomocy określone są przede wszystkim w art. 107-108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Uwzględniając te przepisy, w art. 67b Ordynacji podatkowej zostały uregulowane trzy tryby udzielania podatnikom prowadzącym działalność gospodarczą ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Pierwszy z nich dotyczy ulg, które nie są traktowane, jako forma pomocy publicznej. Ich udzielanie odbywa się w oparciu o ogólne przesłanki przyznawania ulg wszystkim podatnikom, tj. "ważny interes podatnika" lub "interes publiczny". Drugi tryb obejmuje stosowanie ulg w ramach tzw. pomocy *de minimis*, której szczegółowe warunki są określone

w przepisach wspólnotowych. Trzeci i ostatni, to udzielanie ulg zaliczanych do pomocy publicznej. Są one przyznawane z uwzględnieniem szeregu wymogów wynikających z przepisów regulujących dopuszczalność tego rodzaju pomocy. Przeprowadzone postępowanie organu podatkowego powinno doprowadzić do ustalenia, czy zastosowana przedsiębiorcy ulga jest pomocą publiczną, czy też nią nie jest.

7. Stwierdzono niezachowanie zasady powszechności opodatkowania poprzez nieobjęcie dwóch pojazdów podatkiem od środków transportowych. Środki transportowe znajdujące się w posiadaniu podatnika o numerze konta 100005: o numerze rejestracyjnym ERA 2AY1 (naczepa, DMC 40 ton, 3 osie) w okresie od dnia 1 do dnia 31 maja 2013 roku (nabyty-17 kwietnia 2013 roku, zbyty-29 maja 2013 roku); o numerze rejestracyjnym ERA 94FL (naczepa, DMC 40 ton, 3 osie) w okresie od dnia 1 lutego 2013 roku (ponownie dopuszczony do ruchu w dniu 14 stycznia 2013 roku). W dniu 13 grudnia 2013 roku podatnik złożył korektę deklaracji, w której wskazał do opodatkowania powyższe środki transportu i obliczył prawidłowo należny od nich podatek, który za rok 2013 wyniósł 1.500,00 zł (125 zł – ERA 2AY1, 1.375,00 zł – ERA 94FL). Wpłata podatku nastąpiła w dniu 16 grudnia 2013 roku.
8. Stwierdzono przypadki zaniechania bieżącego podejmowania czynności windykacyjnych wobec podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, poprzez wystawianie upomnień po terminach płatności kolejnych rat podatku oraz niewystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminów wskazanych w upomnieniach na zapłatę zaległości. Powyższe stanowiło naruszenie art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity z 2012 r., poz. 1015 ze zm.), zgodnie z którym - po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, wierzyciel winien przesłać pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Powyższe zaniechania naruszały także przepisy § 2 i § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), z których wynikało, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub w terminie wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

W zakresie dochodów z majątku gminy

1. Wykaz nieruchomości zabudowanej przeznaczonej do sprzedaży, położonej w miejscowości Włynice, o numerze działki 1821/6, z dnia 16 maja 2012 roku nie zawierał informacji wymaganych przez art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 r., Dz. U. nr 102, poz. 651 ze zm.), tj. wykaz nie określał terminu złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust.1 pkt 1 i pkt 2.
2. Ogłoszenie z dnia 11 czerwca 2012 roku o przetargu na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w miejscowości Włynice, o numerze

działki 1821/6 i o powierzchni 829 m² , zostało podane do publicznej wiadomości z naruszeniem art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym - ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w ust. 4, tj. po upływie minimum 6 tygodni od daty upublicznienia ww. wykazu nieruchomości (wykaz został podany do publicznej wiadomości w dniu 16 maja 2012 roku).

3. Operat szacunkowy określający wartość rynkową gruntu na potrzeby ustalenia ceny sprzedaży nieruchomości sporządzony został przez rzeczoznawcę majątkowego w dniu 12 maja 2012 roku i dotyczył on nieruchomości oznaczonej numerem działki 1821/6, o powierzchni 829 m², zabudowanej budynkiem mieszkalnym o powierzchni użytkowej **45,34** m², jednokondygnacyjnym z poddaszem użytkowym oraz murowanym budynkiem gospodarczym. W ogłoszeniu o przetargu ustnym z dnia 11 czerwca 2012 roku, protokole z przetargu ustnego oraz w akcie notarialnym Rep. A nr 4471/2012 z dnia 31 lipca 2012 roku podana powierzchnia użytkowa budynku mieszkalnego była mniejsza o 2 m² od powierzchni wynikającej z operatu szacunkowego oraz wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży i wynosiła **43,34** m².
4. Pismem z dnia 3 czerwca 2012 roku Wójt Gminy wyraził zgodę na przesunięcie terminu płatności rocznej opłaty za użytkowanie wieczyste do dnia 31 lipca 2012 roku, na wniosek złożony przez Spółdzielnię Mieszkaniową w Gidlach w dniu 26 maja 2012 roku, z naruszeniem art. 71 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z treści wskazanego przepisu wynikało, że opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Opłaty rocznej nie pobiera się za rok, w którym zostało ustanowione prawo użytkowania wieczystego. Właściwy organ, na wniosek użytkownika wieczystego złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, może ustalić inny termin zapłaty, nieprzekraczający danego roku kalendarzowego.
5. Użytkownikowi wieczystemu nieruchomości położonej w miejscowości Gidle, o ogólnej powierzchni 0,8758 ha, oznaczonej numerami działek 1271, 1273, 1274, 1275, 2897 i 2920, wystawiano wezwania do uiszczenia opłaty za użytkowanie wieczyste za 2012 i 2013 rok (630 zł rocznie) 7-krotnie w okresie objętym kontrolą, a tylko w jednym przypadku - wezwanie z dnia 30 września 2013 roku – była możliwość ustalenia jego daty doręczenia. W pozostałych przypadkach wskazanych w protokole kontroli brak było potwierdzeń doręczenia, gdyż zostały one wysłane listem zwykłym bez potwierdzenia odbioru, co wskazuje na nieskuteczne dochodzenie przez Urząd Gminy należnych mu opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Ponadto, wskazać należy, że zgodnie z art. 118 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 121) - roszczenia o świadczenia okresowe, jakim jest roszczenie o zapłatę opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, przedawnia się z upływem lat trzech.
6. Ewidencja analityczna dochodów z tytułu użytkowania wieczystego oraz z tytułu czynszu dzierżawnego prowadzona w postaci ręcznych kart analitycznych nie pozwalała na ustalenie sald i wysokości ewentualnych zaległości i nadpłat, co świadczyło o nieprzestrzeganiu zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 221 - Należności z tytułu dochodów

budżetowych, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 289). Zgodnie z zasadami określonymi we wskazanym rozporządzeniu, dla każdego użytkownika wieczystego należy prowadzić ewidencję pozwalającą na ustalenie przypisu, wpłat oraz zaległości i nadpłat. Ponadto, sposób prowadzenia ewidencji analitycznej narusza art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym - konta ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej (ewidencji syntetycznej). Prowadzi się je w ujęciu systematycznym, jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

7. Jednostka przez 18 lat nie dokonywała aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego. Zgodnie z art. 77 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokość opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej podlega aktualizacji nie częściej niż raz na trzy lata, jeżeli wartość tej nieruchomości (gruntu oddanego w użytkowanie wieczyste) uległa zmianie³. Zaktualizowaną opłatę roczną ustala się, przy zastosowaniu dotychczasowej stawki procentowej, od wartości nieruchomości określonej na dzień aktualizacji opłaty.
8. Umowy dzierżawy gruntów, wskazane szczegółowo w protokole kontroli, zostały zawarte przez kontrolowaną jednostkę z naruszeniem art. 35 ust. 1 w zw. z art. 35 ust. 1b i ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z treści wskazanych przepisów wynikało, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1 i 1a, nie dotyczy oddania nieruchomości w najem lub dzierżawę na czas oznaczony do 3 miesięcy. Wykaz sporządza się i podaje do publicznej wiadomości, jeżeli po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 miesięcy strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Art. 35 ust. 2 wskazanej wyżej ustawy wskazuje informacje, jakie powinny znaleźć się w wykazie nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy.
9. Umowa o najem lokalu mieszkalnego położonego w Pławnie Plac Wolności 2 zawarta została na czas określony, z naruszeniem art. 5 ust. 3 w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (tj. z 2005 roku, Dz. U. nr 31 poz. 266 ze zm.). Zgodnie z art. 5 ust. 2

³ Zgodnie z art. 77 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w brzmieniu obowiązującym do dnia 9 października 2011 roku, aktualizacja opłaty mogła nastąpić nie częściej niż raz w roku.

wskazanej ustawy, umowa o odpłatne używanie lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu gminy lub innych jednostek samorządu terytorialnego, z wyjątkiem lokalu socjalnego lub lokalu związanego ze stosunkiem pracy, może być zawarta wyłącznie na czas nieoznaczony, chyba że zawarcia umowy na czas oznaczony żąda lokator. Ponadto z art. 20 ust. 2 ww. ustawy wynika, że lokale stanowiące mieszkaniowy zasób gminy, z wyjątkiem lokali socjalnych i lokali, o których mowa w ust. 3, mogą być wynajmowane tylko na czas nieoznaczony.

W zakresie wydatków na realizację zadań zleconych na podstawie umowy jednostkom spoza sektora finansów publicznych

1. W przypadku umów zawartych w dniu 20 marca 2012 roku (nr OG.02/2012) na powierzenie realizacji zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w sołectwie Gidle i Pławno z Ludowym Klubem Sportowym CARBO-WARTA oraz z Ludowym Klubem Sportowym VIS Gidle stwierdzono nieterminowe przekazanie II, III oraz IV transzy dotacji na realizację powyższych zadań. Transze w przypadku obydwu dotacji były przekazywane niezgodnie z zapisami §3 ust. 7 umów o powierzenie realizacji zadania publicznego, w którym określone zostały terminy przekazania kolejnych transz dotacji. Transze miały zostać przekazane po złożeniu przez dotowanych sprawozdań częściowych, w następujący sposób: I transza do dnia 31 marca 2012 roku, II transza do dnia 31 maja 2012 roku, III transza do dnia 31 lipca 2012 roku, IV transza do dnia 30 września 2012 roku. Faktycznie jednak transze zostały przekazane w następujących terminach: dla LKS WARTA - CARBO Pławno w dniach: 29 marca 2012 roku, 19 czerwca 2012 roku, 10 sierpnia 2012 roku, 15 października 2012 roku, a dla LKS VIS Gidle w dniach: 29 marca 2012 roku, 6 sierpnia 2012 roku, 15 października 2012 roku, 19 grudnia 2012 roku.
2. Stwierdzono, że Ludowy Klub Sportowy VIS Gidle przekazał jedynie sprawozdanie częściowe z wykonania zadania publicznego w dniu 24 lipca 2012 roku wraz z zestawieniem faktur/rachunków. Dotowany naruszył zapisy art. 3 ust. 7 umowy, w którym określony został obowiązek złożenia sprawozdań częściowych w celu otrzymania kolejnych transz dotacji, w przeciwnym razie transze nie powinny zostać przekazane.
3. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Gidle z organizacjami pozarządowymi na rok 2012”, sporządzone 18 marca 2013 roku, przekazane zostało organowi stanowiącemu tj. Radzie Gminy w Gidlach, w dniu 20 marca 2013 roku. Sprawozdanie nie zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, co stanowiło naruszenie art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm.), w myśl którego - nie później niż do dnia 30 kwietnia każdego roku, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.

W zakresie ewidencji majątku gminy i inwentaryzacji

1. Położone w obrębie Gowarzów działki o numerach ewidencyjnych: nr 7 o powierzchni 0,13 ha; nr 13 o powierzchni 0,13 ha; nr 14 o powierzchni 0,02 ha; nr 19 o powierzchni 0,15 ha; nr 25 o powierzchni 0,11 ha; nr 31 o powierzchni 0,17 ha; nr 38 o powierzchni 0,06 ha; nr 39 o powierzchni 0,42 ha; nr 68 o powierzchni 0,10 ha; nr 70 o powierzchni 0,42 ha; nr 88 o powierzchni 0,27 ha; nr 89 o powierzchni 0,21 ha; nr 138 o powierzchni 0,40 ha; nr 140 o powierzchni 0,22 ha; nr 160 o powierzchni 0,49 ha; nr 175 o powierzchni 0,38 ha; nr 185 o powierzchni 0,16 ha; nr 232 o powierzchni 0,09 ha; nr 245 o powierzchni 0,61 ha; nr 342 o powierzchni 0,08 ha; nr 367 o powierzchni 0,37 ha; nr 376 o powierzchni 0,12 ha; nr 390 o powierzchni 0,31 ha; nr 413 o powierzchni 0,33 ha; nr 437 o powierzchni 0,28 ha; nr 500 o powierzchni 0,08 ha; nr 501 o powierzchni 0,40 ha; nr 560 o powierzchni 0,17 ha; nr 87 o powierzchni 2,54 ha; nr 325 o powierzchni 1,14 ha; nr 467 o powierzchni 0,61 ha i nr 499 o powierzchni 1,62 ha, nabyte nieodpłatnie przez Gminę Gidle na podstawie decyzji Wojewody Łódzkiego GN-7532.634.2011.MJan z dnia 8 maja 2012 roku, (decyzja stała się ostateczna i podlegała wykonaniu z dniem 30 maja 2012 roku), zostały przyjęte na stan majątku gminy na podstawie dowodów OT w dniu 31 grudnia 2012 roku, co stanowiło naruszenie art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1991 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z 2011 r., Dz. U. nr 74, poz. 397 ze zm.), zgodnie z którym - składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.
2. W kontrolowanej jednostce dokonywano odpisów umorzeniowych od środków trwałych w grupie 4, 7 oraz 8, których wartość początkowa nie przekraczała 3.500,00 zł. Działanie to nie miało uzasadnienia wynikającego z obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych, tj. zarządzenia nr 6/2011 Wójta Gminy Gidle z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie zakładowego planu kont dla budżetu Gminy i jednostki budżetowej Urzędu Gminy Gidle. Zgodnie z art. 16d ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, podatnicy mogą nie dokonywać odpisów amortyzacyjnych od składników majątku, o których mowa w art. 16a i w art. 16b, których wartość początkowa określona zgodnie z art. 16g nie przekracza 3.500 zł. Oznacza to, że dopuszczalne jest dokonywanie odpisów amortyzacyjnych w przypadku składników majątku o wartości poniżej 3.500 zł. Zasady takiego działania powinny zostać określone w przyjętej polityce rachunkowości, zgodnie z art. 4 ustawy o rachunkowości.
3. Środek trwały - pług do odśnieżania KACPER PUV-2800 został nieprawidłowo sklasyfikowany w grupie 7 podgrupie 74 rodzaju 748 - przyczepy. Pług do odśnieżania winien zostać zaliczony do rodzaju 743 obejmującego pojazdy specjalne, w tym pojazdy samochodowe, które ze względu na swą konstrukcję przeznaczone są do wykonywania innych prac niż transport towarów i przewóz osób, takie jak pługi śnieżne. Błędna klasyfikacja środka trwałego stanowiła naruszenie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. nr 242, poz. 1622).
4. Wskazany w zarządzeniu nr 92/2012 z dnia 17 grudnia 2012 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji oraz w harmonogramie inwentaryzacji,

stanowiącym załącznik do wskazanego zarządzenia, termin zakończenia inwentaryzacji – 25 stycznia 2013 roku, został ustalony niezgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Zgodnie ze wskazanym przepisem termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację składników aktywów – z wyłączeniem aktywów pieniężnych, papierów wartościowych, produktów w toku produkcji oraz materiałów, towarów i produktów gotowych, określonych w art. 17 ust. 2 pkt 4 – rozpoczęto nie wcześniej niż 3 miesiące przed końcem roku obrotowego, a zakończono do 15 dnia następnego roku, ustalenie zaś stanu nastąpiło przez dopisanie lub odpisanie od stanu stwierdzonego drogą spisu z natury lub potwierdzenia salda - przychodów i rozchodów (zwiększeń i zmniejszeń), jakie nastąpiły między datą spisu lub potwierdzenia a dniem ustalenia stanu wynikającego z ksiąg rachunkowych, przy czym stan wynikający z ksiąg rachunkowych nie może być ustalony po dniu bilansowym.

5. Na podstawie dokumentów źródłowych z przeprowadzonej, wg stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku, inwentaryzacji w Urzędzie Gminy stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - inwentaryzację środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony (sieci wodociągowe i kanalizacyjne, drogi, mosty, chodniki, studnie) oraz środków trwałych w budowie dokonano w drodze spisu z natury, co było sprzeczne z unormowaniami zawartymi w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, w myśl których – inwentaryzacja środków trwałych, do których dostęp jest utrudniony, takich jak działki, drogi, budowle, winna być przeprowadzona drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników;
 - nie dokonano inwentaryzacji środków pieniężnych w kasie, który to obowiązek wynikał z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z powyższym przepisem – jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego, między innymi, inwentaryzację aktywów pieniężnych drogą spisu ich ilości z natury;
 - nie dokonano inwentaryzacji materiałów pozostających na stanie magazynu o wartości księgowej 2.992,67 zł. Obowiązek dokonania inwentaryzacji materiałów w drodze spisu z natury wynikał z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
 - nie dokonano inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych o wartości księgowej 50.071,63 zł. Obowiązek dokonania inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych w drodze weryfikacji sald wynikał z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości;
 - inwentaryzację gruntów przeprowadzono poprzez porównanie i odnotowanie każdej działki ujętej w ewidencji gruntów z ewidencją prowadzoną w programie komputerowym *Środki trwałe Grupa 0*, co było działaniem niezgodnym z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym – grunty należy inwentaryzować w drodze porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami (decyzjami komunalizacyjnymi, aktami notarialnymi, wypisami z księgi wieczystej, postanowieniami sądu) i weryfikacji wartości tych składników.

Wskazać należy, że nieprawidłowe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji stwierdzono także w wyniku poprzedniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej przeprowadzonej przez RIO w Łodzi w 2009 roku, co świadczy o niewyeliminowaniu nieprawidłowości.

W zakresie wydatków na wynagrodzenia nauczycieli

Wójt Gminy ustalając pismem znak OG.4424.11aPG/2012 z dnia 21 sierpnia 2012 roku sposób obliczenia pensum dla nauczyciela realizującego etat łączony, tj. prowadzącego zajęcia o różnym obowiązkowym wymiarze godzin w ramach jednego etatu, naruszył art. 42 ust. 7 pkt 3 w zw. z art. 91d ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity z 2006 r., Dz. U. nr 97, poz. 674 ze zm.). Z treści wskazanych przepisów wynikało, że organ prowadzący szkołę lub placówkę określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3, nauczycieli szkół, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1a, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegiów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów, psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomaganie uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie oświaty, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych oraz zasady zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość. Z treści art. 91d wynika, iż w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone m.in. w art. 42 ust. 7 – wykonuje odpowiednio Rada Gminy. Przepisy we wskazanym brzmieniu weszły w życie z dniem 22 stycznia 2009 roku na mocy zmiany dokonanej ustawą z dnia 21 listopada 2008 roku o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2009 r., nr 1, poz. 1).

W trakcie czynności kontrolnych Rada Gminy w Gidlach podjęła w dniu 26 listopada 2013 roku uchwałę nr XXXV/193/13 w sprawie ustalenia tygodniowego pensum dla nauczycieli realizujących etat łączony, w której ustaliła sposób wyliczenia etatu dla nauczycieli prowadzących zajęcia o różnym obowiązkowym wymiarze godzin w ramach jednego etatu.

W zakresie dochodów z tytułu najmu pomieszczeń uzyskiwanych przez Gminny Ośrodek Kultury

1. Budynek – siedziba Gminnego Ośrodka Kultury, który został utworzony na mocy uchwały Rady Gminy w Gidlach nr XX/129/04 z dnia 16 listopada 2004 roku, a także sąsiadująca z nim Sala kameralna - nie została formalnie przekazana na rzecz Gminnego Ośrodka Kultury. Zgodnie ze Statutem Gminnego Ośrodka Kultury, przyjętego uchwałą Rady Gminy nr XX/134/04 z dnia 16 listopada 2004 roku, siedzibą GOK jest część budynku (oficyny) przy ul. Pławińskiej 22. Za korzystanie z części budynku (oficyny) przy ul. Pławińskiej 22 Gminny Ośrodek Kultury obciążony był przez Gminę notami z tytułu kosztów utrzymania (prąd, woda, ścieki, ogrzewanie), pomimo że nie zostały ustalone zasady dotyczące rozliczenia ponoszonych kosztów utrzymania wskazanych obiektów. W budynku tym (oficynie)

znajduje się także siedziba Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Gminnej Biblioteki Publicznej oraz Gminnego Centrum Informacji.

2. W zarządzeniach Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Gidlach w sprawie ustalenia stawek za najem – nr 02/2010 z dnia 10 marca 2010 roku oraz nr 02/2013 z dnia 2 marca 2013 roku – wskazano lokale użytkowe, czyli pomieszczenia Gminnego Ośrodka Kultury (w tym Salę kameralną) i świetlice wiejskie, które podlegały wynajmowi oraz określone zostały należne stawki za najem. Sala kameralna wynajmowana była przez Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury przez cały okres objęty kontrolą na podstawie stawek ustalonych przez Dyrektora. W związku z powyższym należy wskazać, że realizacja dochodów z czynszu najmu przez Gminny Ośrodek Kultury powinna mieć swoje formalne źródło określonej dyspozycji w zakresie części nieruchomości na rzecz Ośrodka. W badanym stanie faktycznym wobec braku takiej dyspozycji, wpływy na najmu powinny stanowić dochody budżetu Gminy.
3. Stwierdzono, że nie wszystkie osoby wynajmujące pomieszczenia od Gminnego Ośrodka Kultury składały pisemny wniosek, który wymagany był przez § 2 ust. 1 zarządzenia nr 02/2013 w sprawie ustalenia opłat za wynajem pomieszczeń Gminnego Ośrodka Kultury w Gidlach. Wzór wniosku stanowił załącznik nr 2 do przedmiotowego zarządzenia. Analogiczne zapisy znalazły się w § 2 zarządzenia nr 02/2013 z dnia 2 marca 2013 roku, z którego wynikało, że najem pomieszczeń Ośrodka na imprezy okolicznościowe lub pokazy komercyjne odbywa się na podstawie złożonego wniosku, stanowiącego załącznik nr 2 do przedmiotowego zarządzenia.
4. W okresie od dnia 1 stycznia 2011 roku do dnia 2 marca 2013 roku, tj. w czasie obowiązywania zarządzenia Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury w Gidlach nr 02/2010 z dnia 10 marca 2010 roku, nie odnotowano wpłat najemców pomieszczeń zajmowanych przez Gminny Ośrodek Kultury z tytułu kosztów zużycia energii elektrycznej i wody, co było sprzeczne z § 2 ust. 3 zarządzenia nr 02/2010 z dnia 10 marca 2010 roku. Z treści wskazanego postanowienia wynikało, że najemca ponosi koszty faktycznego zużycia energii elektrycznej i wody. Z § 2 ust. 3 zarządzenia wynikało także, że opłaty związane z użytkowaniem lokalu ustalone są na podstawie stawek obowiązujących na terenie Gminy Gidle oraz urządzeń pomiarowych (liczników). Z ust. 4 wynikało, iż przy każdorazowym przekazaniu świetlicy, gospodarz obiektu wraz z osobą na rzecz, której następuje przekazanie obiektu (Organizator), sprawdzają stan pomieszczeń, urządzeń i wyposażenia. Kontrolujący nie stwierdzili przypadków, w których z przekazania pomieszczenia Organizatorowi oraz odbioru od niego pomieszczenia został sporządzony dokument określający stan pomieszczeń, urządzeń (m.in. liczników) i wyposażenia. Dokument taki pozwoliłby, w szczególności na ustalenie zużycia wody i energii oraz należnych z tego tytułu kosztów.
5. Wpłaty najemców pomieszczeń Gminnego Ośrodka Kultury (Organizatorów) dokonywane Dyrektorowi Gminnego Ośrodka Kultury lub pracownikowi – instruktorowi kulturalno-oświatowemu, następowały niezgodnie z § 2 ust. 3 zarządzenia nr 02/2010 z dnia 10 marca 2010 roku. Z jego treści wynikało, że należności z tytułu wynajmu świetlic wiejskich odprowadza się na konto Gminnego Ośrodka Kultury w Gidlach. Brak było podstaw do przyjmowania gotówki od wynajmujących (Organizatorów) przez Dyrektora lub pracownika

Gminnego Ośrodka Kultury. Ponadto, Dyrektor lub pracownik GOK w latach 2011-2012 odprowadzał pobraną od Organizatorów gotówkę na konto bankowe Gminnego Ośrodka Kultury dopiero na koniec roku kalendarzowego (29 grudnia 2011 roku i 14 grudnia 2012 roku). W 2013 roku pobrana od Organizatorów gotówka wpłacana była na rachunek bankowy przez Dyrektora lub pracownika GOK w tym samym dniu lub w dniu następnym.

6. Dochody z tytułu najmu pomieszczeń księgowane były bezpośrednio na koncie 750 – Przychody finansowe. Podstawą dokonania zapisu był wpływ z tytułu najmu dokonywany przelewem lub wpłata dokonana w banku. W roku 2011 i 2012 została zaksięgowana jedna operacja pod datą 29 grudnia 2011 roku i 14 grudnia 2012 roku, która obejmowała łączną kwotę uzyskanych dochodów. Pod bankowym dowodem wpłaty znajdowały się poszczególne rachunki za wynajem pomieszczeń, które nie zostały zaksięgowane. Powyższy sposób zaksięgowania dokumentów stanowił naruszenie art. 20 ust. 1 w zw. z ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi to przepisami - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, min., zewnętrzne własne – przekazywane w oryginale kontrahentom.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponoszą Wójt Gminy, Skarbnik Gminy, Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury oraz pracownicy Urzędu Gminy – w zakresie wskazanym szczegółowo w protokole kontroli.

II.

Zawiadamiając o powyższych nieprawidłowościach proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości. W tym celu RIO w Łodzi kieruje następujące **wnioski pokontrolne**:

1. Zapewnić wykonywanie obowiązków przypisanych głównemu księgowemu jednostki sektora finansów publicznych przez osobę, której powierzono obowiązki i odpowiedzialność w tym zakresie, stosownie do art. 54 ust. 1 w zw. z art. 54 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. Zapewnić przestrzeganie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, stosownie do którego – suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.
3. Zapewnić terminową spłatę poszczególnych rat kredytów i pożyczek oraz należnych od nich odsetek.
4. Uzupełnić dokumentację dotyczącą przyjętych przez jednostkę zasad rachunkowości, tak by spełniała wszystkie wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
5. Zapewnić prawidłowe wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych dotyczących skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków ulg

i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119).

6. Dokonać korekty sprawozdań budżetowych RB-PDP i Rb-27S, sporządzonych za 2012 i 2013 rok, w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy. Korektę przekazać RIO w Łodzi, wskazując jej przyczynę.
7. Zapewnić wykazywanie danych w sprawozdaniach jednostkowych w złotych i groszach zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
8. Zapewnić sporządzanie sprawozdań Rb-ST zgodnie z § 22 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
9. Należne składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz na Fundusz Pracy przekazywać nie później niż do 5 dnia następnego miesiąca, tj. zgodnie z terminem wynikającym z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń, art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz z art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.
10. Zapewnić sporządzanie wieloletniej prognozy finansowej zgodnie z art. 226 ust. 2a ustawy o finansach publicznych, w zakresie dołączania do uchwały w sprawie WPF objaśnień przyjętych wartości.
11. Zobowiązać inkasentów do przestrzegania terminu rozliczenia się z zainkasowanych kwot podatku, wynikającego z art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
12. Zapewnić dokonywanie czynności sprawdzających w zakresie sprawdzania terminowości składania deklaracji podatkowych, stosownie do art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa.
13. W przypadku braku złożenia deklaracji wzywać podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wzywać do jej złożenia, zgodnie z art. 274a ustawy Ordynacja podatkowa.
14. Przy wydawaniu decyzji w sprawach zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych przestrzegać przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, mając na względzie uwagi zawarte w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, w szczególności:
 - zapewnić przestrzeganie art. 122 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym;
 - zapewnić przestrzeganie art. 210 § 1 pkt 5 i 6 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym - decyzja podatkowa zawiera rozstrzygnięcie oraz uzasadnienie faktyczne i prawne.
15. Bieżąco i terminowo podejmować czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca

1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Po bezskutecznym przesłaniu dłużnikowi upomnienia, wystawiać tytuł wykonawczy i wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przekazywać właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego.

16. Zapewnić zamieszczanie w wykazie nieruchomości przeznaczonych do zbycia terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust.1 pkt 1 i pkt 2, stosownie do wymogu określonego w art. 35 ust.2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.
17. Zapewnić sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem lub dzierżawę, stosownie do wymogów określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
18. Ogłoszenia o przetargu podawać do publicznej wiadomości w terminie wynikającym z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
19. Zapewnić przestrzeganie art. 71 ust.4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym – opłaty roczne wnosi się przez cały okres użytkowania wieczystego, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. Opłaty rocznej nie pobiera się za rok, w którym zostało ustanowione prawo użytkowania wieczystego. Właściwy organ, na wniosek użytkownika wieczystego złożony nie później niż 14 dni przed upływem terminu płatności, może ustalić inny termin zapłaty, nieprzekraczający danego roku kalendarzowego.
20. Zapewnić skuteczne dochodzenie należności z tytułu użytkowania wieczystego.
21. Dokonać analizy istnienia przesłanek uzasadniających aktualizację opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego, na zasadach określonych w art. 77 i w art. 78 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
22. Zapewnić prowadzenie ewidencji analitycznej dla użytkowników wieczystych oraz dzierżawców gruntów, zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
23. Zapewnić przestrzeganie art. 5 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego.
24. Zapewnić przekazywanie transz dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych zgodnie z terminami wskazanymi w umowach zawartych z tymi podmiotami.
25. Zapewnić publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdań z realizacji programu współpracy Gminy Gidle z organizacjami, stosownie do

wymogu określonego w art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

26. Zapewnić przyjmowanie środków trwałych na stan majątku gminy zgodnie z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1991 roku o podatku dochodowym od osób prawnych, stosownie do którego - składniki majątku, o których mowa w art. 16a-16c, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z art. 9 ust. 1, najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania.
27. Zapewnić przestrzeganie zasad ewidencji środków trwałych na koncie księgowym 011, zgodnie z zasadami prowadzenia rachunkowości i gospodarki majątkiem trwałym gminy, wprowadzonymi zarządzeniami Wójta Gminy.
28. Zapewnić klasyfikowanie środków trwałych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT).
29. Zapewnić przeprowadzanie inwentaryzacji poszczególnych aktywów i pasywów metodami określonymi w art. 26 ust.1 ustawy o rachunkowości.
30. Podjąć czynności w celu ustalenia formalnych podstaw (tytułu prawnego) korzystania przez Gminny Ośrodek Kultury z części nieruchomości stanowiących własność Gminy.
31. Zapewnić kontrolę nad prowadzeniem gospodarki finansowej przez Gminny Ośrodek Kultury, w ramach procedur kontroli zarządczej funkcjonujących w jednostce samorządu terytorialnego.

Podając powyższe do wiadomości, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę Panią Wójt o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w II części wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby.

Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy w Gidlach
2. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Gidlach
3. aa