

Gidle, dn. 04.01.2012r.

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Numer sprawy: **IZP.271.17.2011**

Nazwa zadania: Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowościach: Gidle, Skrzypiec, Borowa, Zabrodzie, Piaski oraz budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami oraz przepompowniami ścieków w miejscowości Zagórze, Niesulów i Pławno, ul. Przedborska (część nieskanalizowana) –

etap II: Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami oraz przepompowniami ścieków w miejscowości Zagórze, Niesulów i Pławno, ul. Przedborska (część nieskanalizowana)

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

„Kaźmierczak” Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych
Kosów, ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu, treść oferty odpowiada treści siwz, maksymalna liczba punktów przyznana w kryterium oceny ofert – oferta z najniższą ceną brutto spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wybrany wykonawca zobowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia: 10.01.2012r.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa i adres wykonawcy</i>	<i>Cena brutto oferty</i> <i>[zł]</i>	<i>Łączna liczba punktów przyznana ofercie w kryterium oceny ofert</i>
1	WUPRINŻ Spółka Akcyjna ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań	3.561.072,33	51,57
2	SITA Częstochowa Sp. z o.o. ul. Dębowa 26/28, 42-207 Częstochowa	4.047.539,93	45,38

3	<p>Konsorcjum firm: Lider - PROFITECT Sp. z o.o. ul. Lutomska 8, 98-100 Łask Partner – Firma Projektowo Budowlana Zakład Instalacji Sanitarnych PROTEK Sp. z o.o. Sp. k. ul. Fabryczna 1, 62-800 Kalisz</p>	3.686.608,97	49,82
4	<p>„Centrum Obsługi Inwestora „ANKRA” UMER 10 „A” , 26-050 Zagnańsk</p>	3.804.083,30	48,28
5	<p>BUD-INŻ. Sp. z o.o. ul. Łódzka 6/8, 95-100 Zgierz</p>	7.945.514,16	23,11
6	<p>PROBUD Jarosław Dąbrowski ul. Soplicy 19, 97-500 Radomsko</p>	3.531.117,27	52,01
7	<p>BinŻ Spółka Akcyjna ul. Olsztyńska 3, 97-400 Bełchatów</p>	3.900.562,38	47,09
8	<p>Wachelka Inergis S.A. ul. Kisielewskiego 18/28B, 42-215 Częstochowa</p>	3.220.004,70	57,04
9	<p>Prosspol Sp. z o.o. ul. Skłodowskiej 17, 42-160 Krzepice</p>	2.998.342,70	61,25
10	<p>Edward Józefiak Zakład Instalacyjno – Budowlano - Transportowy Łuszczanowice 53, 97-410 Kleszczów</p>	3.688.047,06	49,80
11	<p>SKB Sp. z o.o. Spółka komandytowa ul. Sucharskiego 49, 97-500 Radomsko</p>	3.025.812,09	60,70
12	<p>Piotr Machalewski i Witold Świtkowski Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowe „WIKTOR” Sp.j. ul. Kolejowa 8, 97-500 Radomsko</p>	2.692.996,86	68,20
13	<p>Budowlano – Wytwórcza Spółdzielnia Pracy Zakład Budownictwa ul. J. Długosza 101, 42-100 Kłobuck</p>	3.706.566,02	49,55
14	<p>Konsorcjum firm: Lider – Przedsiębiorstwo Budowlano - Handlowe „ADMA” – bis Sp. jawna Marian Adamczyk, Józef Adamczyk, Stanisław Adamczyk, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów Partner – „ADMA” Zakład Remontowo – Budowlany Marian Adamczyk ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów</p>	1.905.521,65	96,38
15	<p>Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Inżynieryjne „HYDRO-MONTEX” Sp. z o.o. ul. Bór 143, 42-200 Częstochowa</p>	2.973.777,43	61,76

16	Zakład Transportowo – Handlowo – Usługowy Stanisław Krupiński ul. Wesola 13, 42-263 Wrzosowa	3.269.605,79	56,17
17	„Każmierczak” Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Inżynierskich Kosów, ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica	1.836.600,05	100
18	„HYDROMEX PLUS” Zaskórscy Spółka Jawna ul. Dobrzyńska 151/153, 42-200 Częstochowa	2.925.639,34	62,78
19	PHU RAD-BUD Zimoch Włodzimierz ul. Ignacego Krasickiego 107, 97-500 Radomsko	2.629.201,58	69,85
20	Konsorcjum firm: Zakład Robót Wodno - Inżynierskich „WOD-INŻ.” Andrzej Gmur ul. Zakładników 17/19, 98-200 Sieradz, oraz P.H.U. „HYDROMEL” Sp. z o.o. ul. Zakładników 17/19, 98-200 Sieradz	3.988.550,85	<u>oferta odrzucona</u>
21	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowo – Produkcyjne „INST – GAZ” M. Kasztelan, J. Nawracała, S. Jałowiecki Spółka Jawna Jaskrów, ul. Częstochowska 213, 42-244 Mstów	7.383.557,54	24,87
22	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „KONSITEX” mgr inż. Ryszard Sitek ul. Jaracza 8, 25-444 Kielce Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „KONSITEX” mgr Łukasz Sitek ul. Jaracza 8, 25-444 Kielce	2.791.155,15	65,80
23	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „ELWOD” U. Błońska, E. Błońska Domaszowice 216, 25-900 Kielce, Zakład Robót Melioracyjnych, Wodno – Kanalizacyjnych i Drogowych „MELWOD II” ul. Kusocińskiego 14, 26-500 Szydłowiec	2.237.799,38	82,07

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona następująca oferta:

Oferta nr 20 – Konsorcjum firm: Zakład Robót Wodno - Inżynierskich „WOD-INŻ.” Andrzej Gmur, ul. Zakładników 17/19, 98-200 Sieradz oraz P.H.U. „HYDROMEL” Sp. z o.o., ul. Zakładników 17/19, 98-200 Sieradz

Uzasadnienie faktyczne: w kosztorysie ofertowym nie wyceniono przedmiaru robót dotyczącego zasilania energetycznego przepompowni ścieków (16 pozycji), stanowiącego element załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kosztorys ofertowy zawiera jedynie 94 pozycje dotyczące robót instalacyjnych sieci kanalizacyjnej, sięgaczy i przyłączy. Zgodnie z pkt XII ust. 6

pkt 1) specyfikacji istotnych warunków zamówienia: „Zakres robót zawarty w kosztorysie ofertowym musi być zgodny z zakresem robót określonym w przedmiarach robót stanowiących załącznik nr 2 do siwz. Należy wycenić wszystkie pozycje zawarte w przedmiarach robót. W przypadku braku wyceny jakiegokolwiek z pozycji przedmiarów oferta podlegać będzie odrzuceniu”. Uchybienia powyższego nie można poprawić w trybie art. 87 ustawy Pzp, z uwagi na brak cen jednostkowych dla niewycenionych pozycji.

Uzasadnienie prawne: na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy.

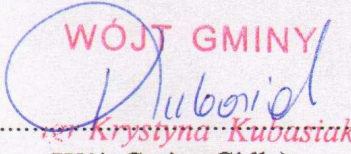
W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).


WÓJT GMINY
Krystyna Kubusiak
(Wójt Gminy Gidle)

Otrzymują:

- 1) Uczestnicy postępowania
- 2) Tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Gidlach
- 3) www.bip.gidle.pl
- 4) a/a